

Teorías Tradicionales del Comercio Internacional

Índice

1	Introducción	3
2	Teorías Tradicionales	3
2.1	Teoría Mercantilista.....	3
2.2	Teoría De La Ventaja Absoluta.....	4
2.3	Teoría De La Ventaja Comparativa.....	6
2.4	Modelo De Heckscher-Ohlin.....	9

Red SUMMA ©

Objetivos

- Conocer las diferentes teorías que han explicado el porqué del comercio internacional y de sus efectos.
- Entender que, salvo alguna excepción, las teorías son complementarias y no antitéticas.
- Comprender que el comercio internacional es favorable para las naciones y que se trata de un juego en el que todos ganan o pueden ganar.
- Saber que la afirmación anterior es genérica y que, como tantos otros fenómenos, siempre habrá empresas y trabajadores perdedores.

1 Introducción

Vamos a estudiar en esta clase de forma sintética las diversas teorías que han tratado de explicar el comercio internacional, es decir, aquellas doctrinas que han ido determinando a lo largo del tiempo cuáles son las causas del comercio internacional y cuáles son sus efectos para las diferentes economías nacionales, para las empresas y para los consumidores.

2 Teorías Tradicionales

2.1 Teoría Mercantilista

A mediados del **siglo XVI** apareció en Inglaterra la teoría mercantilista, que trató de explicar el comercio internacional.

Su argumento se basa en que lo más beneficioso para un país es el superávit comercial, es decir, exportar más que importar y, en consecuencia, desarrollar al máximo las exportaciones subvencionándolas e impedir las importaciones mediante aranceles.

Sin embargo, el conocido economista David Hume señaló el **punto débil de la teoría mercantilista**: el superávit por parte de Inglaterra en la balanza comercial con Francia supondría una entrada de oro y plata que aumentaría la oferta interna de dinero dando lugar a la correspondiente inflación. Al mismo tiempo, de Francia saldría oro y plata, lo que produciría el efecto contrario, es decir, los

Según la teoría mercantilista, lo más beneficioso para un país es el superávit comercial, es decir, exportar más que importar y, en consecuencia, desarrollar al máximo las exportaciones subvencionándolas e impedir las importaciones mediante aranceles.

precios caerían. En definitiva, los franceses comprarían menos mercancías inglesas (sus precios habrían subido por la inflación), mientras que los ingleses comprarían más mercancías francesas, cuyos precios serían más bajos, ocasionando un deterioro de la balanza comercial de Inglaterra y la mejora de la de Francia. A la larga, ningún país podría conservar un superávit en su balanza comercial y acumular oro y plata.

El mercantilismo consideraba el comercio internacional como un sistema en el que sólo gana uno, mientras que los demás pierden. Sin embargo, el comercio es un juego que puede beneficiar en conjunto a todos y en particular a casi todos.

A pesar de lo anterior, la teoría mercantilista no está del todo desechada, pues siguen existiendo **neomercantilistas**.

Ejemplo:

Algunos consideran la política china como neomercantilista al mantener deliberadamente bajo el valor de su moneda respecto del dólar de Estados Unidos para vender más productos a este país, tener superávit comercial y reservas en moneda extranjera.

2.2 Teoría De La Ventaja Absoluta

Esta teoría fue formulada por **Adam Smith**, sobre la base de que **los países tienen una capacidad variable de producir bienes**. En ese momento (1776), los ingleses tenían una ventaja absoluta en los textiles y los franceses en la producción de vino. Ventaja absoluta de un país significa que es más eficiente en la producción del bien de que se trate que cualquier otro.

Según esta teoría, los países deben **especializarse en la producción de aquellos bienes respecto de los cuales tienen ventaja absoluta**, para después cambiarlos por los de otros países. La esencia de esta teoría radica en la idea de que ningún país debe producir lo que puede comprar más barato a otra nación. Los países han de especializarse en aquello en lo que tienen ventaja absoluta, beneficiándose del comercio.

Ejemplo:

Pensemos en el comercio entre dos países como Togo y Camerún y supongamos que ambos países tienen los mismos recursos para la producción que pueden destinarse a producir cacao o aceite de palma. Para el ejemplo supongamos también que ambos países tienen 100 unidades de recursos y que Togo necesita

Los países deben especializarse en la producción de aquellos bienes respecto de los cuales tienen ventaja absoluta, para después cambiarlos por los de otros países.

5 unidades para producir una tonelada de cacao y 10 para producir una tonelada de aceite de palma.

Las opciones de Togo serían: o producir 20 toneladas de cacao y ninguna de aceite de palma, o 10 de aceite y nada de cacao, o algo intermedio.

En cuanto a Camerún, supongamos que necesita 20 recursos para producir una tonelada de cacao y 5 para una de aceite de palma. Así, podría producir 5 de cacao sin aceite, o 20 de aceite sin cacao, o algo intermedio.

Evidentemente, Togo tiene una ventaja absoluta en la producción de cacao y Camerún en la de aceite de palma.

Si no hubiera comercio entre ellos, y cada uno dedicara la mitad de sus recursos a la producción de cada uno de los bienes señalados, Togo produciría 10 de cacao y 5 de aceite, mientras que Camerún produciría 10 de aceite y 2,5 de cacao.

Si sumáramos la producción de los dos países, daría como resultado que se producirían 12,5 Tm. de cacao y 15 de aceite.

Sin embargo, si cada país se especializara en la producción de aquello en lo que tiene ventaja absoluta y comerciaran entre sí, Togo produciría 20 Tm. de cacao y Camerún 20 de aceite.

Si intercambiaran una tonelada de cacao por una de aceite, ambos países podrían consumir más cacao y más aceite.

RECURSOS NECESARIOS		
	CACAO	ACEITE DE PALMA
TOGO	5	10
CAMERÚN	20	5
PRODUCCIÓN Y CONSUMO SIN COMERCIO		
	CACAO	ACEITE DE PALMA
TOGO	10,0	5,0
CAMERÚN	2,5	10,0
PRODUCCIÓN MUNDIAL	12,5	15,0

PRODUCCIÓN ESPECIALIZADA EN VENTAJA ABSOLUTA		
	CACAO	ACEITE DE PALMA
TOGO	20,0	0,0
CAMERÚN	0,0	20,0
PRODUCCIÓN MUNDIAL	20,0	20,0

2.3 Teoría De La Ventaja Comparativa

Un avance en la teoría del comercio internacional fue introducido por David Ricardo y su teoría de la ventaja comparativa, según la cual **cada país se debe especializar en aquello que produce más eficientemente**, comprando a otros países lo que produce con menor eficiencia. Según este autor, la producción mundial potencial es mayor en un mundo con libre comercio sin restricciones, resultando favorecidos sin lugar a dudas los consumidores. **El comercio internacional sin restricciones es un sistema en el que todos los países ganan.**

Ejemplo:

Volviendo al ejemplo anterior, si Togo fuera más eficiente en la producción de los dos bienes estudiados, está claro que tendría una ventaja absoluta sobre Camerún en ambos bienes.

Imaginemos que en Togo hacen falta 5 unidades de recursos para una tonelada de cacao y 6,66 para una de aceite, mientras que en Camerún se necesitan 20 para una tonelada de cacao y 10 para una de aceite.

Con los 100 recursos a que hacíamos referencia más arriba, Togo podría producir 20 toneladas de cacao y ninguna de aceite; o 15 de aceite y ninguna de cacao; o cantidades intermedias.

Por su parte, Camerún podría producir 5 de cacao y ninguna de aceite; o 10 de aceite y ninguna de cacao; o cantidades intermedias.

Si cada uno dedicara la mitad de sus recursos a la producción de un bien, Togo produciría 10 de cacao y 7,5 de aceite, y Camerún 2,5 de cacao y 5 de aceite.

Cada país se debe especializar en aquello que produce más eficientemente, comprando a otros países aquello que produce con menor eficiencia.

Según la teoría de la ventaja absoluta, Togo no tendría que intercambiar bienes con Camerún, puesto que tiene ventaja absoluta en los dos productos, pero según Ricardo y su teoría de la ventaja relativa, en la producción de aceite sólo tiene una ventaja comparativa, puesto que si bien Togo produce 4 veces más cacao que Camerún, sólo produce 1,5 veces más aceite de palma. Resulta evidente que Togo es comparativamente más eficiente en la producción de cacao que en la de aceite.

Sin comerciar entre ellos, la producción total de cacao sería de 12,5 toneladas y la de aceite también de 12,5 toneladas.

Si Togo decide invertir más recursos en la producción de cacao –por ejemplo 75 unidades en dicho bien y 25 en aceite—los resultados serían una producción de: Togo 15 Tm de cacao y 3,75 de aceite. Camerún por su parte, sigue invirtiendo todos sus recursos en el bien que también más eficientemente produce, que es el aceite.

Con ello la producción total sería de 15 toneladas de cacao y 13,75 de aceite, con lo que se intercambiarían productos y los consumidores de ambos países saldrían beneficiados.

RECURSOS NECESARIOS		
	CACAO	ACEITE DE PALMA
TOGO	5	6,66
CAMERÚN	20	10
PRODUCCIÓN Y CONSUMO SIN COMERCIO		
	CACAO	ACEITE DE PALMA
TOGO	10,0	7,5
CAMERÚN	2,5	5,0
PRODUCCIÓN MUNDIAL	12,5	12,5
PRODUCCIÓN ESPECIALIZADA		

	CACAO	ACEITE DE PALMA
TOGO	15,0	3,75
CAMERÚN	0,0	10,0
PRODUCCIÓN MUNDIAL	15,0	13,75

Evidentemente el modelo que acabamos de ver es **demasiado simple**, pues en él sólo intervienen dos países y dos productos, no se han incluido costes como el transporte, se ha supuesto que los recursos pueden pasar de un bien a otro libremente, etcétera.

Sin embargo, a pesar de todas estas cuestiones que derivan de la simplicidad del modelo ricardiano, se ha demostrado que puede generalizarse a muchos países y muchos bienes, si bien **Paul Samuelson**, premio Nobel de economía, sostiene que la teoría de la ventaja comparativa en determinados supuestos **resulta perjudicial para los países ricos que tienen libre comercio con países pobres**.

Ejemplo:

En un país desarrollado, si se comercia libremente con países más pobres, lo lógico es que se dejen de producir en la misma medida que hasta entonces bienes que requieren mano de obra intensiva, especializándose en productos y servicios que requieren mayor cualificación profesional, con lo que parte de los trabajadores poco cualificados, que difícilmente podrán pasar a un sector más sofisticado, perderán con la opción del libre comercio internacional. Indudablemente, esos mismos trabajadores también podrán cambiar a otro sector poco especializado, pero habrán de entrar en liza con los que ya se encontraban en él.

Como se ve en el ejemplo anterior, los recursos no siempre se pueden pasar de la producción de un bien a la de otro (lo mismo ocurre por ejemplo con la tierra o los bienes de equipo, que muchas veces no se pueden cambiar de producir un bien a producir otro). Ello hace que si bien es cierto que los beneficios del libre comercio superan a sus costes por un gran margen, siempre habrá perdedores. En el ejemplo anterior, los trabajadores que no encuentran acomodo en otro sector. No les servirá de consuelo que el país, en términos genéricos, salga considerablemente beneficiado.

Si bien es cierto que los beneficios del libre comercio superan a sus costes por un gran margen, siempre habrá perdedores

Pero la crítica de Samuelson va más allá, pues vaticina **menos beneficios para el país en general.**

Ejemplo:

Samuelson pone el ejemplo del comercio entre Estados Unidos y China, afirmando que este último país mejora su productividad rápidamente, mientras que los precios más bajos que pagan (y por tanto benefician) a los consumidores estadounidenses por los bienes importados en China no bastan para sostener una ganancia neta para la economía de Estados Unidos si la consecuencia de ello es la bajada de los niveles salariales en este país.

La mayor preocupación de Samuelson hace referencia a la **exportación de los servicios** a la que ya se ha hecho referencia en este tema (interpretación de pruebas médicas, nóminas, call centers, etc.), pues el efecto puede resultar equivalente a una **inmigración masiva** a los países más desarrollados en cuanto el nivel educacional en países como India y China se incrementa y extiende de forma considerable. Dicha deslocalización de los servicios supondría el deterioro de los niveles salariales en los países desarrollados.

A pesar de lo anterior, sostiene el premio Nobel que, paradójicamente, **lo más probable es que el libre comercio sea todavía lo mejor para cada región.**

Según los economistas que refutan la crítica de Samuelson, es prácticamente imposible que los ciudadanos de China, India o Filipinas adquieran masivamente los conocimientos y habilidades suficientes como para suponer un desafío a los países desarrollados.

Lo cierto es que según los estudios de que se dispone a día de hoy está comprobado que, en promedio, por cada incremento de un 10% en la importancia del comercio internacional en una economía, los niveles de ingreso promedio aumentan por lo menos el 5%. Ello a pesar de los costes a corto plazo en que se incurre para adaptarse a la situación de libre comercio.

2.4 Modelo De Heckscher-Ohlin

Los economistas suecos Eli Heckscher y Bertil Ohlin proponen una explicación a la teoría de la ventaja comparativa de Ricardo basada en que **tal ventaja es el resultado de que los países tienen distintos factores de producción.** La dotación de factores es la cantidad de recursos (tierra, mano de obra y capital) con que cuenta un país. Evidentemente, cuanto más abunda un factor en un país, más barato resulta.

Los países exportan los bienes que aprovechan más los factores que abundan en ellos, mientras que importarán aquéllos elaborados con los factores que escasean.

Sostienen estos economistas suecos que los países exportan los bienes que aprovechan más los factores que abundan en ellos, mientras que importarán aquéllos elaborados con los factores que escasean.

La diferencia entre la teoría de David Ricardo y el modelo H-O radica en que según el primero, la diferencia estriba en la productividad, mientras que los segundos afirman que la diferencia está en la dotación relativa de factores de producción. Es decir, que un país puede tener más tierra y más trabajadores que otro, pero ser relativamente más abundante en uno de los dos factores.

Ejemplo:

Siguiendo el ejemplo de Estados Unidos y China, el primero es un tradicional exportador de productos agrícolas, mientras que la segunda destaca en la exportación de bienes que requieren de mano de obra intensiva.

Ejemplo:

España tiene una abundancia relativa en algunos recursos naturales, como la tierra y el clima mediterráneo y es exportador neto de productos hortofrutícolas que utilizan de manera intensiva esos recursos. Sin embargo, es importador neto de hidrocarburos, pues no tiene casi ninguna dotación de estos recursos, importándolos de otros países.

Esta teoría ha sido de las más influyentes entre los economistas, por lo que se la ha puesto a prueba empíricamente en múltiples ocasiones. En 1953 Wassily Leontief, premio Nobel de Economía en 1973, puso de manifiesto que como Estados Unidos gozaba de abundante capital en comparación con otras naciones, debería ser un exportador de bienes de capital e importador de bienes que requieren mano de obra intensiva. Sin embargo comprobó sorprendentemente que las exportaciones de capital estadounidenses eran inferiores a las importaciones.

Esta comprobación, conocida como la “**paradoja de Leontief**”, hizo que muchos economistas prefirieran volver a la teoría de la ventaja comparativa en la productividad de David Ricardo.

Ejemplo:

Se dice que Estados Unidos exporta aviones comerciales e importa textiles, no porque su dotación de factores sea adecuada para ello, sino porque es más eficiente en la producción de aviones que en la de textiles.

Los economistas Heckscher y Ohlin parten de que las tecnologías son las mismas en todos los países, cuando ello no es así necesariamente. Por ello, **las diferencias tecnológicas pueden provocar diferencias de productividad que son determinantes para el comercio internacional.**

Hoy en día parece que **esta explicación puede ser una de las correctas.** Se demuestra que cuando se controlan las diferencias tecnológicas entre los países, éstos exportan los bienes que aprovechan más los factores que abundan, mientras que importan los que hacen uso intensivo de los factores que escasean. Es decir, que para que el modelo H-O sea efectivo hay que descontar el efecto de la tecnología en la productividad.

Red SUMMA ©